

JEGYZŐKÖNYV

Készült 2024. június 26. napján 08.15 órakor Baranyajenő Községi Önkormányzat Képviselő-testületének nyilvános ülésén.

Jelen vannak:

- Balogh Csaba polgármester
- Hörnyék László alpolgármester
- Bajusz János képviselő
- Hernádi Viktor képviselő
- Orsós Elvira képviselő

Meghívottak:

- Ranyhóczkiné Ács Andrea jegyző

Jegyzőkönyvvezető: Baloghné Bagány Anita

Balogh Csaba polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes létszámban megjelent. Ismertette az ülés napirendjét melyet a képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül (5:0) az alábbiak szerint fogadott el:

1. **Háziorvosi praxis összevonásáról döntéshozatal**
Előadó: Balogh Csaba polgármester
2. **Tájékoztatás a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottságának végzéséről**
Előadó: Balogh Csaba polgármester
3. **Közművelődési rendelet felülvizsgálata**
Előadó: Ranyhóczkiné Ács Andrea jegyző
4. **Egyebek**

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

1. **Háziorvosi praxis összevonásáról döntéshozatal**

Előadó: Balogh Csaba polgármester

Balogh Csaba polgármester elmondja, hogy az Országos Kórházi Főigazgató elrendelte a Gödrei és Baranyajenői háziorvosi praxis összevonását. Ezekről a tárgyalásokról folyamatos tájékoztatást nyújtott a képviselő-testület tagjainak.

Azért, hogy július 01. napjától működési engedélyt tudjunk kérni szükséges az előterjesztésben foglalt határozat elfogadása. Természetesen a működtetéshez hozzá kell járulni. Június 30. napjával meg kell vizsgálni, hogy az eddig Baranyajenő Község Önkormányzat részére fizetendő hozzájárulások beérkeztek-e, ha nem akkor kérni a fenntartó településeket az elmaradások megfizetésére.

Sajnos egyelőre a településen nem fog működni a háziorvosi rendelő, a körzet lakosságának Gödrébe kell utazni. Amennyiben praxisjogos orvos jelentkezik, úgy újra tárgyaljuk a Baranyajenői orvosi rendelő megnyitását, telephelyként történő felvételét.

A képviselő-testület rövid tanácskozás után, 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül (5:0) a következő határozatot hozta:

Baranyajenő Község Önkormányzat Képviselő-testülete

26/2024.(VI.26.) sz. határozata

Egészségügyi alapellátási körzethatár módosításáról

Baranyajenő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete akként határoz, hogy **a praxiskezelő Országos Kórházi Főigazgatóságnak** az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 6. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében, a háziorvosi körzetek ellátásának biztosításával kapcsolatos feladatokról és egészségügyi alapellátások körzetei kialakításának eljárásrendjéről szóló 48/2023. (XI.22.) BM rendelet 1. § (2) bekezdése alapján hozott **döntését tudomásul veszi, miszerint a Baranyajenő, Baranyaszentgyörgy, Szágy és Tormás által alkotott 02009004 azonosítójú körzet megszűnik, az a Gödre 020090028 azonosítójú körzet területével kerül egyesítésre, Gödre körzet területének kibővítésével.**

Ennek megfelelően a fentiek szerint kibővített körzet adatai a továbbiakban az alábbiak:

- a) érintett szakma megnevezése, szakmakódja: felnőtt és gyermek (vegyes) háziorvosi ellátás, 6303;
- b) körzet székhelye: 7386 Gödre, Árpád u. 1.;
- c) körzet földrajzi területe: Baranyajenő, Baranyaszentgyörgy, Gödre, Szágy és Tormás teljes közigazgatási területe;
- d) a körzet határát kijelölő döntés száma: OKFŐ/23912-5/2024.;
- e) a körzet azonosítója: 020090028.

A képviselő-testület tudomásul veszi továbbá, hogy a Gödre székhelyű 020090028 azonosítójú körzet látja el a körzethez tartozó települések köznevelési intézményei vonatkozásában az iskola-egészségügyi orvosi feladatokat is.

A képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a körzet székhelytelepülésének, Gödre Község Önkormányzatának polgármesterét a teljes körzet vonatkozásában a háziorvosi feladatok ellátására vonatkozó megbízási szerződés megkötésére, a körzet működési engedélye módosítására vonatkozó kérelem benyújtására, valamint a kapcsolódó egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Balogh Csaba polgármester, valamint a megbízási szerződés, működési engedély módosítási kérelem, és egyéb kapcsolódó intézkedések megtétele tekintetében Gelencsér Gábor polgármester

A képviselő-testület rövid tanácskozás után, 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül (5:0) a következő határozatot hozta:

Baranyajenő Község Önkormányzat Képviselő-testülete 27/2024. (VI.26.) sz. határozata

Egészségügyi alapellátási feladatokról

Baranyajenő Község Önkormányzat Képviselő-testülete akként határoz, hogy amennyiben a Gödre háziorvosi körzet háziorvosi feladatait a jövőben praxisjoggal rendelkező orvos látja el, úgy a Baranyajenő Háziorvosi rendelő 7384. Baranyajenő, Szabadság u. 81/A. telephelyként történő felvételével egyetért. A telephely felvétele külön megállapodás tárgyát képezi, amennyiben finanszírozása nem ró túl nagy terhet az önkormányzatra.

Határidő: folyamatos

Felelős: Balogh Csaba polgármester működési engedély módosítási kérelem, és egyéb kapcsolódó intézkedések megtétele tekintetében Gelencsér Gábor polgármester.

2. Tájékoztatás a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottságának végzéséről

Előadó: Balogh Csaba polgármester

Előadó polgármester ismerteti a Közbeszerzési Döntőbizottság végzését, amelyben az óvodaépület energetikai fejlesztésének közbeszerzésével kapcsolatosan. Az Investment Mérnöki és Fővállalkozó Kft. jogorvoslati kérelmet nyújtott be az ajánlatuk érvénytelenné nyilvánítása miatt. Az eljárásban csak állami közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselőt kötelező, melynek díja 508 ezer forint.

Amikor a Képviselő-testület elfogadta a közbeszerzési bizottság döntését, amelyben az Investment kft-t kizárja az eljárásból, kaptam egy-két „baráti” telefont, amelyben figyelmeztettek arra, tudom-e hogy kikkel szórakozok, és másítsa meg a testület a döntését. Ugyanilyen telefonhívást kapott a bizottság műszaki ellenőre is. Ezek után összehívtam a pályázatírókat és a közbeszerzési referenst. Tájékoztatott, hogy a döntést nem lehet megváltoztatni, ugyanis akkor követnének el törvénysértést. Bízom a Közbeszerzési Döntőbizottság tiszta munkájában, a jogrendszer ítélőképességében. Egyébként már eredményt lehetne hirdetni, de amíg az eljárás folyik nem merek tenni semmit.

3. Közművelődési rendelet felülvizsgálata

Előadó: Ranyhóczkiné Ács Andrea jegyző

Előadó jegyző tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 83/A § (1) bekezdése értelmében a települési önkormányzat a helyi társadalom művelődési érdekeinek és kulturális szükségleteinek figyelembe vételével, e törvény és a helyi lehetőségek, sajátosságok alapján rendeletben határozza meg az ellátandó közművelődési alapszolgáltatások körét, valamint feladatellátásának formáját, módját és mértékét.

A rendeletet 2018. évben alkotta meg a Képviselő-testület. Jelen felülvizsgálat során a rendeletet áttekintettük, megállapítottuk, hogy a rendelet a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelel, az ágazati jogszabályban foglalt rendelkezéseket tartalmazza.

A képviselő-testület rövid tanácskozás után, 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül (5:0) a következő határozatot hozta:

Baranyajenő Község Önkormányzat Képviselő-testülete

28/2024. (VI.26.) sz. határozata

Közművelődési rendelet felülvizsgálatáról

Baranyajenő Község Önkormányzat Képviselő-testülete elvégezte a közművelődésről szóló 4/2018.(V.22.) sz. önkormányzati rendelet felülvizsgálatát.

A képviselő-testület megállapítja, hogy a rendelet vonatkozásában módosítás nem szükséges, az megfelel a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek, valamint a jogszabály szerkesztési követelményeknek.

Határidő: azonnal

Felelős: Balogh Csaba polgármester

4. Egyebek

Balogh Csaba polgármester az alábbiakról tájékoztatja a képviselő-testületet:

- Kértünk szűnyogirtást a Katasztrófavédelemtől, arról tájékoztattak, hogyha lesz rá lehetőség megcsinálják
- Ingatlanok előtti közterületek folyamatos rendben tartására kell a lakosság figyelmét felhívni, ahová szükséges felszólítást írni

Hernádi Viktor képviselő: Elmondja, hogy megkeresték a Baranya-Víz Zrt-t a településen szolgáltatott nem megfelelő ivóvízminőség és a nem közműről ellátott ingatlanok vízellátásával (Lityók) kapcsolatosan.

Válaszlevelükben tájékoztatták az önkormányzatot, hogy a településen terv szerint zajlik a vízmintavételezés, az eredmények határérték alattiak voltak.

A szolgáltató nem tervezi a vízhálózat bővítését, az önkormányzatnak kell megoldania a problémát.

Orsós Elvira képviselő: Elmondja, hogy az utóbbi időben egyre többször tapasztalja, hogy nem a rendeletben előírt napokon történik tűzgyújtás az ingatlanokon. Hiába szólt, nem tartják be a lakosok.

Balogh Csaba polgármester: Ilyenkor fel kell hívni a Katasztrófavédelmet, akik súlyos bírsággal szankcionálnak.

Több napirend nem volt, Balogh Csaba polgármester megköszönte mindenkinek a részvételt és az ülést 09.20 órakor bezárta.

k.m.f.


Balogh Csaba
polgármester




Ranyhóczkiné Ács Andrea
jegyző

JELENLÉTI ÍV

Készült Baranyajenő Község Önkormányzatának 2024. június 26. napján megtartott
képviselő-testületi ülésen megjelentekről

Balogh Csaba polgármester



Hörnyék László alpolgármester



Bajusz János képviselő



Hernádi Viktor képviselő



Orsós Elvira képviselő



Meghívottak:

Ranyhóczkiné Ács Andrea jegyző



Óvári Melinda RNÖ elnök



Baranya Megyei Kormányhivatal részéről:

.....

.....

.....

.....

Hegyháti Járási Hivatal részéről:

.....

.....

.....

.....

Lakosság részéről:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Döntés egészségügyi alapellátási körzethatár módosításának tudomásul vételéről

Előadó: polgármester

..... Község Önkormányzatának képviselő-testülete egyhangú igen szavazatával, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

..../2024. (VI.....) számú Képviselő-testületi határozat

..... Község Önkormányzatának Képviselő-testülete akként határoz, hogy **a praxiskezelő Országos Kórházi Főigazgatóságnak** az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 6. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében, a háziorvosi körzetek ellátásának biztosításával kapcsolatos feladatokról és egészségügyi alapellátások körzetei kialakításának eljárásrendjéről szóló 48/2023. (XI.22.) BM rendelet 1. § (2) bekezdése alapján hozott **döntését tudomásul veszi, miszerint a Baranyajenő, Baranyaszentgyörgy, Szágy és Tormás által alkotott 02009004 azonosítójú körzet megszűnik, az a Gödre 020090028 azonosítójú körzet területével kerül egyesítésre, Gödre körzet területének kibővítésével. Ennek megfelelően a fentiek szerint kibővített körzet adatai a továbbiakban az alábbiak:**

- a) érintett szakma megnevezése, szakmakódja: felnőtt és gyermek (vegyes) háziorvosi ellátás, 6303;
- b) körzet székhelye: 7386 Gödre, Árpád u. 1.;
- c) körzet földrajzi területe: Baranyajenő, Baranyaszentgyörgy, Gödre, Szágy és Tormás teljes közigazgatási területe;
- d) a körzet határát kijelölő döntés száma: OKFŐ/23912-5/2024.;
- e) a körzet azonosítója: 020090028.

A képviselő-testület tudomásul veszi továbbá, hogy a Gödre székhelyű 020090028 azonosítójú körzet látja el a körzethez tartozó települések köznevelési intézményei vonatkozásában az iskola-egészségügyi orvosi feladatokat is.

A képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a körzet székhelytelepülésének, Gödre Község Önkormányzatának polgármesterét a teljes körzet vonatkozásában a háziorvosi feladatok ellátására vonatkozó megbízási szerződés megkötésére, a körzet működési engedélye módosítására vonatkozó kérelem benyújtására, valamint a kapcsolódó egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, valamint a megbízási szerződés, működési engedély módosítási kérelem, és egyéb kapcsolódó intézkedések megtétele tekintetében Gelencsér Gábor polgármester



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.347/8/2024.

A kérelmező: Investment Mérnöki és Fővállalkozó Kft.
(Kaposvár, Kontrácssy u. 1.)

A kérelmező képviselője: 7. sz. Ügyvédi Iroda
Dr. Halász Lajos ügyvéd
(Kaposvár, Bajcsy-Zs. u. 7.)

Az ajánlatkérő: Baranyajenő Község Önkormányzata
(Baranyajenő, Szabadság u. 71.)

A beszerzés tárgya: Óvodaépület energetikai fejlesztése.
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001892042023

V É G Z É S

A Döntőbizottság **értesíti** az ajánlatkérőt és a kérelmezőt (a továbbiakban együtt: ügyfelek), hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás ellen 2024. május 29. napján benyújtott jogorvoslati kérelem alapján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 151. § (1) bekezdése szerint **a jogorvoslati eljárást megindította.**

A Döntőbizottság felhívja az ügyfelek figyelmét, hogy a Kbt. 145. § (1a) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban ha e törvény másként nem rendelkezik, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben (a továbbiakban: Eüsztv.) meghatározott **elektronikus úton történő kapcsolattartás** (Ügyfélkapu), valamint a Kbt. 145. § (7) bekezdése alapján állami közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi **képviselő kötelező.**
<https://www.kozbeszerzes.hu/e-ugyintezes/a-kozbeszerzesi-dontobizottsag-tajekoztatoja-az-elektronikus-ugyintezesrol-2022/>

A Döntőbizottság a Kbt. 154. § (1) bekezdése alapján felhívja az ajánlatkérő figyelmét, hogy a tárggyal kapcsolatos észrevételeit (annak szerkeszthető (Word) formátumú változatával együtt) jelen értesítés kézbesítésétől számított **öt napon belül** teheti meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 154. § (2) bekezdése alapján felhívja az **ajánlatkérőt**, hogy az érintett közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló **összes eredeti iratot**, ideértve a Kbt. 27. §-ban meghatározott közbeszerzési szabályzatot is – iratjegyzék szerint – **öt napon belül** küldje meg, illetve **a Kbt. 40. § (1) bekezdése szerinti rendszerben rendelkezésre álló adatok esetében az adatokat tegye hozzáférhetővé** (EKR eljárási cselekmény átállítása Döntőbizottsági vizsgálatra). A benyújtott iratok informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető (Word) formátumú változatát is meg kell küldeni ezzel egyidejűleg, amennyiben ezek ilyen formátumban rendelkezésre állnak. A Döntőbizottság felhívja a feleket, hogy a terjedelme miatt az iForm űrlaphoz nem csatolható iratok beküldését

a <http://kozbeszerzes.hu/tarhely>-re történő feltöltéssel tegyék meg, és a kapott azonosító kódot a letöltés érdekében e-mailben közölgék a Döntőbizottsággal.

Az ajánlatkérő észrevételében külön jelölje meg, hogy a közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentum(ok) közül mely(ek) tartalmaznak üzleti titkot.

A Kbt. 165. § (7c) bekezdésére tekintettel a Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, nyilatkozzon azzal kapcsolatosan, hogy a jogorvoslat tárgyává tett cselekményt a jogszabály szerinti, folyamatba épített ellenőrzést végző szervnek az érintett eljárásban adott előírása alapján teljesítette-e. Amennyiben úgy nyilatkozik, hogy a jogorvoslat tárgyává tett cselekményt a jogszabály szerinti, folyamatba épített ellenőrzést végző szervnek az érintett eljárásban adott előírása alapján teljesítette, közölje az ellenőrzést végző szervezet elnevezését, az irányadó jogszabályt, valamint csatolja az állítását alátámasztó iratokat.

Az ajánlatkérő továbbá haladéktalanul (elektronikusan, ügyfélkapun keresztül a fenti módon, ennek hiányában e-mail útján) közölje a közbeszerzési eljárás *egyéb érdekeltjeinek* – konzorcium esetén a konzorcium vezetőjének és tagjainak – *nevét, címét, elektronikus elérhetőségét, ezek hiányában e-mail címét.*

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, nyilatkozzon arról, hogy *jelen* jogorvoslattal érintett *közbeszerzése milyen forrásból valósul meg* (saját forrás, állami támogatás, Európai Unió támogatás). A támogatásból történő beszerzés esetén közölje a támogatást nyújtó nevét, címét, a támogatás fajtáját és mértékét is.

A Döntőbizottság felhívja az ügyfeleket, hogy a jogorvoslati eljárásban benyújtott beadványaik egy példányát egymás részére, az állami közbeszerzési szaktanácsadó, jogtanácsos vagy ügyvéd részére közvetlenül is küldjék meg. *Ennek tényét valamennyi a Döntőbizottságnál előterjesztett beadványon jelezzék!*

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezőt, hogy írásban közölje azt a számlaszámát (a számlát vezető pénzügyi intézmény megnevezésével), melyre az igazgatási szolgáltatási díj visszajáró része/összege átutalásra kerülhet.

A Döntőbizottság felhívja az ügyfelek figyelmét a Kbt. 163. §-a szerinti jóhiszemű joggyakorlás követelményére, ezen belül elsősorban arra, hogy a határidő elmulasztása, az irat nem az informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatban (Word) történő benyújtása esetén, illetve hamis adat közlése vagy az ügy elbírálása szempontjából lényeges adat elhallgatása miatt a Döntőbizottság tízezer forinttól ötszázezer forintig, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forintig terjedő eljárási bírságot szabhat ki.

A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy a Kbt. 161. § (1) bekezdése értelmében a Döntőbizottság a közbeszerzési ügyet tárgyalás tartása nélkül bírálja el kivéve, ha a tárgyalás tartása feltétlenül szükséges különösen az ügyféli jogok gyakorlásához, a tényállás tisztázásához, a szakszerű és minden, az ügy szempontjából fontos körülményt figyelembe vevő döntés meghozatalához. A Kbt. 161/A. § (1) bekezdése alapján a tárgyalás elektronikus hírközlő hálózat útján is megtartható. A Döntőbizottság a tárgyalást a Microsoft Teams alkalmazáson keresztül tartja meg és az elektronikus tárgyalás tartására irányuló végzésében közli a hozzáféréshez szükséges technikai adatokat és egyéb ezzel kapcsolatos tudnivalókat.

Az ügyre irányadó ügyintézési határidő a Kbt. 164. § (1) bekezdése szerint tizenöt nap, ha a Döntőbizottság tárgyalást tart, akkor a Kbt. 164. § (2) bekezdése szerint huszonöt nap.

A Kbt. 161. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság a tárgyalást az ügyintézési határidő kezdetétől számított tizenöt napon belüli időpontban köteles megtartani. A Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint a fenti ügyintézési határidőt onnantól kell számítani, hogy a Kbt. 154. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint a közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló összes irat a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz hiánytalanul beérkezett.

Az iratok hiánytalan beérkezéséről és az ügyintézési határidő kezdetéről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 154. § (1) bekezdésben meghatározott módon haladéktalanul értesíti az ügyfeleket és - amennyiben a Kbt. 154. § (1a) bekezdés szerinti határidő még nem telt el - a közbeszerzési ügyben érdekeltet.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérő figyelmét, hogy a Kbt. 154. § (3) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásának megindítása esetén az ajánlatkérő a folyamatban levő közbeszerzési eljárását felfüggesztheti, amiről köteles a Közbeszerzési Döntőbizottságot értesíteni. A felfüggesztés a folyamatban lévő eljárási határidőket a felfüggesztés időtartamával meghosszabbítja.

A Döntőbizottság felhívja az ügyfelek figyelmét, hogy a Kbt. 131. § (7) bekezdés alapján amennyiben jogorvoslati eljárás indul, a szerződést – részajánlattétel biztosítása esetén a jogorvoslati eljárással érintett részre vonatkozó szerződést – az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező döntés meghozataláig nem lehet megkötni kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [156. § (4) bekezdés].

A Döntőbizottság tájékoztatja továbbá az ügyfeleket, hogy – előzetes egyeztetés alapján – ügyfélfogadási időben a Kbt. 162. § (1) bekezdés szerint az ügyintézési határidő kezdetétől számított tizedik napig tekinthetnek be az iratokba.

B u d a p e s t, 2024. június 19.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Melléklet: jogorvoslati kérelem

Kapják:

1. Dr. Halász Lajos ügyvéd (elektronikus úton)
2. Baranyajenő Község Önkormányzata (elektronikus úton)

mérnöki és fővállalkozó kft.

Tel.: *82/529-250, fax: 82/529-253

A céget nyilvántartó cégbeírás: Kaposvári Törvényszék Cégbeírásága
Cégjegyzékszám: 14-09-300287

E-mail: info@investment.hu

Közbeszerzési Döntőbizottság

1026 Budapest
Riadó utca 5.

Tárgy: EKR001892042023 szám alatti „Óvodaépület energetikai fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás – jogorvoslati eljárás megindítására irányuló kérelem

Tisztelt Döntőbizottság!

Az Investment Mérnöki és Fővállalkozó Kft. (7400 Kaposvár, Kontrássy u. 1, képviseli: Dr. Halász Lajos ügyvéd; továbbiakban: Kérelmező) – a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 148. § (2) bekezdés alapján – a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt

jogorvoslati eljárást kezdeményez

Baranyajenő Község Önkormányzat (7384 Baranyajenő, Szabadság u. 71, továbbiakban: Ajánlatkérő) által folyamatban lévő, EKR001892042023 szám alatti „Óvodaépület energetikai fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás során feltételezhetően megvalósult közbeszerzési jogsértések miatt az Ajánlatkérővel szemben az alábbiakban részletezett tényállás alapján.

I. Tényállás, a jogorvoslati kérelem előzményeinek ismertetése

Ajánlatkérő 2023. október 31-én „Óvodaépület energetikai fejlesztése” tárgyában az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR001892042023 számon, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2023/214 számában, 22111/2023 iktatószámon 2023. november 6. napján jelent meg.

A felhívás 24006/2023 iktatószámú hirdetménnyel 2023. november 21. napján és 24539/2023 iktatószámú hirdetménnyel 2023. november 29. napján módosításra került.

A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott, Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP_PLUSZ-2.1.1-21-BA1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése tárgyú felhívás alapján.

A felhívás a II.2.4) pontban a közbeszerzés mennyisége körében tartalmazza az Óvoda energetikai fejlesztése, felújítása megnevezést és az Ajánlatkérő által fontosnak tartott főbb paramétereit.

A felhívás II.2.2) pontja szerint a teljesítés helye: 7384 Baranyajenő, Várhegy utca 20, 268 hrsz.

A felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési szempontok:

Minőségi szempont:

2. Az építési beruházás valamennyi elemére kiterjedő többletjótállás időtartama (hónapban meghatározva, min. 0 hónap, max. 60 hónap) / Súlyszám 15

3. Az ajánlattevő által M1.1) alkalmassági feltételre megajánlott szakember többlet szakmai tapasztalati ideje (min. 0- max. 36 hónap) / Súlyszám: 15

Költség szempont:

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó HUF) / Súlyszám: 70

A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 12 hónap.

A felhívás VI.3.1) pontja szerint a közbeszerzés feltételes közbeszerzés

Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre: Ajánlattevő a vállalkozói díj 30 %-ának megfelelő mértékű, de legfeljebb hetvenötmillió forint előleg igénybevételére jogosult.

Vállalkozó 7 darab számla, 1 db előlegszámla, 5 db részszámla és 1 db vég számla benyújtására jogosult. A számlák kibocsátásának lehetősége: a kivitelezési ütemterv szerinti 15-30-50-70-90% és 100%-os műszaki készültség esetén a nettó vállalkozói díj kivitelezésre eső részének 15-30-50-70-90% és 100%-nak megfelelő összegben azzal, hogy a vég számla a sikeres műszaki átadás-átvételt követően bocsátható ki. A vég számlát a 100 %-ot elérő teljesítésnél, sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás (teljesítésigazolás) lezárását követően nyújthatja be a Vállalkozó. Az előleg a 3, 4, 5. részszámlákban és vég számlában egyenlő arányban, 7,5-7,5-7,5-7,5%-ban számolható el.

Az ajánlatkérő 2023. november 8-án, 2023. november 23-án és 2023. november 28-án kiegészítő tájékoztatást nyújtott, amely a jogorvoslati eljárás szempontjából feltehetően nem releváns.

Az ajánlatkérő 2023. december 1-én tartotta a beérkezett ajánlatok bontását. Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: nettó 92.227.280 HUF

Ajánlatot tettek a következő gazdálkodó szervezetek, a következő ajánlati árakon:

Ács- és Állványozó Korlátolt Felelősségű Társaság	59 263 927
BTC-ORG KFT	61 961 006
INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft. (Kérelmező)	63 919 812
ARKEUS Korlátolt Felelősségű Társaság	68 159 988
Benedek Generál Korlátolt Felelősségű Társaság	76 401 417
Ména Trade Housing Korlátolt felelősségű társaság	78 683 010

OROSZ-GENERAL Építőipari és Szolgáltató Kft.	78 981 467
Proaugere Kft.	79 336 521
PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság	81 103 531
NÁNA-KER ÉPÍTŐIPARI ÉS KERESKEDELMI Kft.	81 245 368
B Terv Baranya Kft.	81 717 737
Pillér Invest Építőipari Kft	82 894 561

Az ajánlati dokumentáció V.2. további információk, egyéb információk 23) pontjában ajánlatkérő a következőt írta elő: Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdést valamennyi részajánlati kör kapcsán.

2023. december 15-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az értékelés szempontjából általa lényegesnek tartott ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kért, majd 2024. január 12-én a Kbt. 72. §-a szerinti kiegészítő árindokolást kért az Ács- és Állványozó Korlátolt Felelősségű Társaságtól.

2024. január 30-én ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította az Ács- és Állványozó Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján.

2024. február 9-én Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást és a Kbt. 72. §-a szerinti indokolást kért Kérelmezőtől és a BTC-ORG Kft-től. A Kérelmező hiánypótlását és indokolását 2024. február 19-én határidőben benyújtotta.

2024. március 1-én Ajánlatkérő kiegészítő indokolást kért a Kérelmezőtől. Kérelmező indokolás kiegészítését 2024. március 6-án határidőben benyújtotta.

2024. március 22-én Ajánlatkérő újabb kiegészítő indokolást kért a Kérelmezőtől. Kérelmező az indokolás kiegészítését 2024. március 28-án határidőben benyújtotta.

2024. május 6-án Ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította Kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján és a BTC-ORG Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján.

Kérelmező 2024. május 9-én előzetes vitarendezést indított, melyet Ajánlatkérő valamennyi kérelmi elem tekintetében 2024.05.14-én elutasított.

Véleményünk szerint az indokolás és a két kiegészítő indokolás hat dokumentuma, továbbá az előzetes vitarendezés kérelem és az arra adott válasz tartalma önmagában is jelentős információkat tartalmaz, továbbá alátámasztja a kérelemben megfogalmazottakat, így ezeket kérelmünk szerves részének tekintjük, az abban foglaltakat – különösen az alapvető sérelmek tekintetében – kérelmünkben csak részben ismételjük.

II. Feltételezett jogsértések

1. Kérelmi elem: A Kbt. 72. § (1) és (3), továbbá a 73. § (2) bekezdésének feltételezett megsértése.

Kbt. 72. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a

megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

Kbt. 72. § (3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Kbt. 73. § (2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

Álláspontunk szerint az indokolás kérés és annak kiegészítő indokolás kérései, valamint az érvénytelenítésről szóló dokumentumban konkrétan nevesített tételek (pl. lefolyócsatorna, ablakpárkány, majd később ezek helyett földmunka és tetőléc javítás) nem értékelési szempontok, és nem önállóan értékelésre kerülő elemek, így a Kbt. 72. § (1) bekezdésére alapozott indokolás kérés alapján meghozott döntés jogszerűtlen. Ráadásul Ajánlatkérő még akkor sem alkalmazta a Kbt. 114. § (6a) bekezdésében foglaltakat, amikor a vizsgált tételek összértéke (mely nem azonos az esetlegesen vélelmezett eltéréssel) nagyságrendileg az egyösszegű átalányáron megajánlott ajánlati ár (a releváns értékelési szempont) 1%-a volt, és így módon annak megalapozottságára értelemszerűen semmilyen gyakorlati hatással nem bírt, különösen egy átalányáras szerződés megkötésére irányuló eljárás során.

A közbeszerzési szabályozás egyik alapvető célja, hogy az ajánlatkérő gazdaságilag teljesíthető, reális áron tudjon szerződni, az ajánlattevők megalapozott vállalatokat tegyenek, a közbeszerzési szerződések megkötése feleljen meg a Kbt. alapvető rendelkezéseinek, így a közpénzekkel való felelős és hatékony gazdálkodás elvének is. Az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának pedig arra kell irányulnia, hogy a szerződés a megajánlott áron valóban teljesíthető-e, továbbá a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárásra kerüljenek az ajánlatok értékeléséből. Az ajánlatkérő érdeke tehát, hogy olyan szerződést kössön meg, amely megalapozottan teljesíthető, így ne kerüljön a szerződés hatálya alatt olyan helyzetbe, hogy a nyertesként szerződő ajánlattevő olyan okból nem tudja a szerződést teljesíteni, amely körülmény kellő körültekintéssel már a közbeszerzési eljárás során, a közbeszerzési szerződéskötést megelőzően tisztázható lett volna. Meggyőződésünk – melyet a mellékletként csatolt dokumentumok tartalma is alátámaszt –, hogy esetünkben ilyen körülmények nem merültek fel.

A közbeszerzési eljárások szabályai és gyakorlata szerint amennyiben az egyes tételek nem kerülnek önállóan értékelésre, akkor azokra vonatkozóan nincs lehetősége ajánlatkérőnek aránytalanul alacsonnyá minősíteni az árakat és

árindokolást kérnie, kizárólag az összár tekintetében vizsgálhatja az ár aránytalanul alacsony voltát és csak az összárra van lehetősége indokolást kérni. A Döntőbizottság a D.151/41/2019. számú határozatában is rámutatott, „*hogy az ajánlatkérő az együttes vételárát kívánta értékelni, mint az egységcsomagokra jutó egyösszegű ajánlati árat, ez volt a bírálat egyetlen szempontja. Ehhez képest az ajánlatkérő a 2018. október 18. napján kiadott árindokolás kérése során ezt az értékelésre kerülő egyösszegű ajánlati árat nem találta aránytalanul alacsonynak, hanem csak az egyes tételsorok esetében kért árindokolást. Erre azonban a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján nincs lehetősége, mivel az ajánlatkérő nem az egyes tételsorokat fogja értékelni, hanem az összajánlati árat, amelynek aránytalanul alacsony volta az ajánlatkérő által alkalmazott piac felmérés alapján amúgy sem állapítható meg. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő piacfelmérése szerint a reális összajánlati ár a piaci viszonyok szerint 6.034.-Ft, míg a kérelmező ajánlati ára 5.398.-Ft, ami csak 10,55%-kal alacsonyabb ennél. Erre azonban az ajánlatkérő nem kérdezett rá, hanem csak egyes tételsorok vonatkozásában kért árindokolást.*”¹

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő jogszerűtlenül, ráadásul rosszhiszeműen alkalmazta a Kbt. 72. § (1) bekezdését, amely tényt az is igazol, hogy ezt követően újabb és újabb kiegészítő indokolásokat kért, annak ellenére, hogy azok egy része már a legcsekélyebb mértékben sem volt összefüggésben az eredeti indokolás kérdésben megfogalmazottakkal. Jellemző példa, hogy ereszcsona kapcsán kér indokolást, majd miután erre megfelelő választ kap, akkor „indokolás kiegészítést” fogalmaz meg, új elemekre tér ki és gyakorlatilag munkagödrön keresztül eljut a tetőlélcig.

Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani vagy az árindokolás kérésre, vagy – ha erre sor került – a kiegészítő árindokolás kérésre válaszolni. **Az ajánlatkérő a kiegészítő indokolás kérést az ajánlattevő Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolása elfogadhatóságának megítéléséhez szükséges körben rendelheti el, és az nem irányulhat egy újabb, teljesen vagy részben új tartalmú árindokolás benyújtására.** Az ajánlattevő kiegészítő indokolásának a korlátja pedig az, hogy az nem állhat ellentmondásban az ajánlatával, illetve a korábban benyújtott árindokolásával.

Az ajánlattevők által benyújtott árindokolásnak, kiegészítő árindokolásnak összességében szükséges objektívnek és megalapozottnak lennie, és az adott ajánlati áron való teljesíthetőséget és megvalósíthatóságot alátámasztania. Minden ajánlattevő másképp képezi a költségeit, más az árazási politikája, a többféle tevékenységre tekintettel másképp oszlanak a vállalkozások általános költségei, ezért „*egy az egyben összehasonlítási alapként nem szolgálhatnak az eltérő feltételek, körülmények miatt, így önmagában az ajánlat érvénytelenségét nem alapozzák meg*”.

¹ Esetünkben is!

A Döntőbizottság a D.280/13/2021. számú határozatában is kiemelte, hogy „A többi ajánlattevő által az adott közbeszerzési eljárásban megajánlott árakból, valamint a piaci árakból, továbbá a kérelmező más hasonló tárgyú közbeszerzési eljárások során tett magasabb ajánlati áraiból sem következik az ajánlat érvénytelensége, mert minden ajánlattevőnek egyedi körülményei vannak, eltérő az árképzése, a felépítése, eltérőek az adott szerződés feltételei, éppen ezért kell az adott ajánlattevő által az adott eljárásban megtett indokolásokban szereplő adatokat, bemutatott tényeket figyelembe venni és arra alapítani az ajánlat érvényességét vagy érvénytelenségét (a 3., 4., 6. pontban megjelölt érvénytelenségi indok tekintetében).”

Véleményünk szerint az előző, szakmai alapvetések figyelembevételével is megsértette Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdését, különös figyelemmel arra, hogy nem rendeltetésszerűen (azaz kiegészítésre) használta, hanem rosszhiszeműen, az ajánlattevő bármely körülmények közötti kizárására irányuló módon alkalmazta.

A vélelmezett jogsértés következménye az esetünkben alkalmazott, Kbt. 73. § (2) bekezdés sérelme is. Az eljárás átalányáras szerződés megkötésére irányul, így ez a vizsgálat lényegileg és legfeljebb az ajánlati árra terjedhet ki, mely véleményünk szerint a közbeszerzési eljárások, valamint a Döntőbizottság gyakorlata alapján sem minősülhet aránytalanul alacsonynak a jelen eljárás konkrétumainak figyelembe vételével, hiszen ajánlati árunk a beérkezett ajánlatok átlagától mindössze 14,2%-kal tér el, valamint az ajánlatok sorrendjében a harmadik(!), továbbá a negyedik – eddig ki nem zárt - ajánlattevő árától való eltérés gyakorlatilag minimális. Külön hangsúlyoztuk azt is, hogy ajánlatunkban feltételt nem szabtuk meg, különösen nem teljesíthetlent.

Kérelmező szerint, a fentiek alapján, miután az indokoláskérés és a kiegészítő indokolás kérések jogsértő alkalmazása a Kérelmező többszöri jelzése, valamint a tárgyban indított előzetes vitarendezési eljárás során sem került kiküszöbölésre, így a Kbt. 72. § (1), (3), továbbá a 73. § (2) bekezdésének téves alkalmazásával Ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a Kérelmező ajánlatát érvénytelennek.

A jogsértés megtörténtének időpontja: 2024. május 6. napja, mely napon Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során az EKR-ben rögzítette az ajánlat érvénytelenítéséről szóló dokumentumot.

A jogsértés tudomásra jutásának időpontja: a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjára tekintettel 2024. május 14. napja.

2. Kérelmi elem: A Kbt. 2. § (1), (2), (3), (4) és (7) bekezdéseiben foglalt alapelvek feltételezett súlyos sérelme.

Kbt. 2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

Kbt. 2. § (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

Kbt. 2. § (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

Kbt. 2. § (4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

Kbt. 2. § (7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

Véleményünk szerint az Ajánlatkérő egy egyszerűnek és az eljárások során könnyen kezelhetőnek minősülő közbeszerzési eljárással összefüggésben mintegy hat hónapon keresztül munkálkodott egyes ajánlattevők mesterséges eltávolításán, az alkalmazott módszer pedig kifejezetten sérti a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapvető rendelkezéseket. Véleményünk szerint az indoklás és a két kiegészítő indoklás hat dokumentuma, továbbá az előzetes vitarendezés kérelem és az arra adott válasz önmagában alátámasztja ezt; kérelmünkhöz mellékeljük. Külön kiemeljük azt, hogy gyakorlatilag tetten ért, alapvető Ajánlatkérői tévedések sorozata valósult meg az indoklások során (ilyen pl. a számára elvárt és szerinte alkalmazott költségvetés készítő szoftverek és azok adatbázisainak folyamatos, téves megjelenítése és azokból levont szakmaiatlan következtetése), mely esetek kapcsán rendre felhívtuk a figyelmet, ennek ellenére indoklásaink ezen lényegi elemét mesterségesen elrejtette a nyilvánosság elől. Sérült a verseny tisztasága is, hiszen Ajánlatkérő nem biztosított egyenlő feltételeket, egyúttal ezáltal egyes ajánlattevők indokolatlanul kedvezőtlenebb, míg mások indokolatlanul kedvezőbb helyzetbe kerülhettek. Mivel Ajánlatkérő kéréseiben folyamatosan több állítást fogalmazott meg, mint kérést, továbbá ezen állítások túlnyomó többsége tulajdonképpen igazolt alapvető szakmai tévedés, ezáltal a feltételek világos és érthető megfogalmazása nem történt meg, nem alakulhattak ki kiszámítható, befolyásmentes, jogszerű folyamatok és döntések, mely az átláthatóság alapvének sérelmét jelenti, továbbá mindez a közpénzek ésszerű, átlátható, hatékony és ellenőrizhető felhasználásának sérelmére történt, ezáltal sérült az ellenőrzés egyik legfontosabb eszköze és a hatékony működés garanciája a nyilvánosság alapelve, melynek igénye egyébiránt kifejezett közérdeket is megtestesít.

Álláspontunk szerint egyértelmű az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód alapvének sérelme, továbbá kifejezetten megvalósul az arányossági alapelv megsértése. Véleményünk szerint az indoklás és a két kiegészítő indoklás hat dokumentuma, továbbá az előzetes vitarendezés kérelem és az arra adott válasz önmagában alátámasztja ezt; kérelmünkhöz mellékeljük. Egyebekben kifejezetten aránytalan intézkedésnek tartjuk egy alapvetően megvalósítási képesség

vizsgálatára szolgáló eljárási cselekmény keretein belül egyes jelentéktelen tételek visszaélészerű kiragadását (pl. *Tetőlécezés pótlása: 1,2 m²*).

Az eljárás során a jóhiszeműség legkisebb jele sem mutatkozott, továbbá álláspontunk szerint tisztességtelen elbánásban részesültünk. Véleményünk szerint Ajánlatkérő tudott, de legalábbis kellő körültekintés mellett tudnia kellett a saját maga általa keltett látszattal ellentétes helyzetről, nevezetesen Társaságunk alkalmasságáról és a konkrét beruházás kapcsán meglévő megvalósítási képességünkről. Az Ajánlatkérő által alkalmazott konkrét eljárás sorozatot pedig feltehetően a közbeszerzési szaktanácsadók nagyobb közössége, mint szakmai közösség sem tartja / tarthatja helyesnek és követendőnek. Ráadásul a jóhiszeműség és a tisztesség alapelveinek sérelmét jelenti az is, hogy Ajánlatkérő joggyakorlása szemben áll a szakma olyan korábbi általános magatartásával, melyben egy évtizedek óta a közbeszerzési piacról élő, tapasztalt gazdasági szereplő okkal bízhatott. Véleményünk szerint az indokolás és a két kiegészítő indokolás hat dokumentuma, továbbá az előzetes vitarendezés kérelem és az arra adott válasz önmagában bemutatja a joggal való visszaélés mintapéldáját; kérelmünkhöz mellékeljük.

Előzetes vitarendezésünk során azt a joggyakorlatot követtük mely szerint az alapelvi rendelkezésekből, valamint a törvény céljából indultunk ki és ez alapján közelítettünk az egyes konkrét körülményekhez. Ezt a szemléletet jelen kérelmünk során is követjük, így véleményünk szerint ebben a konkrét eljárásban nehezen elképzelhető, hogy a hatékony és felelős gazdálkodás alapelveinek tiszteletben tartása vezérelte az Ajánlatkérőt, hiszen az öröm, mely egy gazdaságosabb megvalósítás eredményeként előállhatott volna bármely más ajánlatkérő részéről, ez esetben nemcsak elmaradt, hanem a helyét egyfajta erőszakos munkálkodás vette át, mely az egyre inkább a magasabb ellenszolgáltatás irányába mutat. Az eljárás a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv tekintetében olyan súlyos jogsértést vet fel, mely nemcsak jogi, hanem az alapvető társadalmi elvárásokkal is szöges ellentétben áll, így véleményünk szerint megvalósítja a közpénzek felhasználásakor elvárt hatékony és felelős gazdálkodás elvének sérelmét. Itt kell megjegyezzük, hogy Ajánlatkérő döntése egy olyan piaci szereplő kizárására irányult, amelyik 32 éve működik, minden évben eredményes volt és a cég értéke lényegesen több, mint tízszerese az ajánlati árak átlagának, továbbá minden ajánlatkérői indokolási elvárásnak részletesen és objektív módon eleget tett jóval az elvárható mértéken felül, közel 200 oldalnyi indokolásain keresztül is és melyek során dokumentumokkal alátámasztottan mutatta be szerteágazó beszállítói kapcsolatrendszerét, valamint régi együttműködésre való tekintettel kapott beszállítói kedvezményes árait is.

Az előzőekben részletezettek alapján súlyos alapelvi sérelmek merülhetnek fel, melyek a törvény céljával is összeegyeztethetetlenek, mely célok alapvetően: *„Magyarország Országgyűlése a közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága és nyilvános ellenőrizhetőségének biztosítása, továbbá a közbeszerzések során a tisztességes verseny feltételeinek megteremtése érdekében, a helyi kis- és közepes vállalkozások közbeszerzési eljárásokba való bekapcsolódásának, valamint a környezetvédelem és az állam szociális célkitűzéseinek elősegítése céljával – összhangban a közbeszerzések terén*

Magyarország által kötött nemzetközi szerződésekkel és az Európai Unió irányelveivel – a következő törvényt alkotja:

A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló 2014/24/EU irányelv 69. cikke az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának kiindulópontjaként pedig azt rögzíti, hogy „**az ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik**”. Ez alapján az Európai Unió irányelveivel is ellentétes Ajánlatkérő által alkalmazott cselekmény, így véleményünk szerint fennáll a Kbt. 2. § (7) bekezdésének sérelme.

A jogsértés megtörténtének időpontja: 2024. május 6. napja, mely napon Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során az EKR-ben rögzítette az ajánlat érvénytelenítéséről szóló dokumentumot.

A jogsértés tudomásra jutásának időpontja: a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjára tekintettel 2024. május 14. napja.

3. Kérelmi elem: A Kbt. 79. § (1), továbbá a 70. § (1) bekezdésének feltételezett megsértése.

Kbt. 79. § (1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

Kbt. 70. § (1) Az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni.

Véleményünk szerint Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglalt részletes indokolási kötelezettségét kétséget kizáróan elmulasztotta, a korábbiakban vélelmezett egyéb jogsértéseihez hasonlóan saját céljainak elérése érdekében jogszerűtlenül alkalmazta a Kbt-t, melyet alátámaszt az előzetes vitarendezésre adott válaszában megkísérelt reparáció is, melynek helye és ideje a törvény szellemiségével összeegyeztethetetlen (ld. előzetes vitarendezés kérelmünk 14. pontja, valamint az arra adott válasz 8. pontja). Kiemeljük, hogy a közbeszerzési jogi környezet ilyen jellegű – meggyőződésünk szerint tudatosan – téves alkalmazásával Ajánlatkérő gyakorlatilag megfosztotta a Kérelmezőt a teljeskörűen megalapozott előzetes vitarendezés lehetőségétől és ez a körülmény álláspontunk szerint kifejezetten Ajánlatkérőnek felróható magatartás. Ajánlatkérő döntését követően ugyan az előírt határidőn belül tette meg – az előbb részleteztettek szerint jogsértő - írásbeli tájékoztatását, azonban ez nem mentesíti az eljárás során jelentkező egyéb jogsérelmek alól, melyek közül e tekintetben talán a leginkább szembe tűnő a Kbt. 70. § (1) bekezdésének sérelme. Szakmai véleményünk szerint egy társadalmilag nagyon fontos, ámde közbeszerzési szempontból rutinmunkák közé sorolandó kistelepülési óvodafelújítás bírálati

folyamata esetünkben eddig nagyságrendileg hat hónapig tartott úgy, hogy azt megelőzően három darab kiegészítő tájékoztatással együtt is 46 nap alatt lezajlott az ajánlattétel szakasza és most – véleményünk szerint elsősorban Ajánlatkérőnek felróható okokból - még eljutott a jogorvoslat fázisába is. Az eljárás előkészítésével, az eljárás során kötelezően alkalmazandó szakmai képvisellel véleményünk szerint biztosan nagy probléma van, különös figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő ráadásul még az időmegtakarítás szellemisége alapján létrehozott fordított bírálat intézményét is alkalmazta, mely kapcsán sajnos egyéb téves és jogszerűtlen ajánlatkérői cselekmények is megvalósultak.

A jogsértés megtörténtének időpontja: 2024. május 6. napja, mely napon Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során az EKR-ben rögzítette az ajánlat érvénytelenítéséről szóló dokumentumot.

A jogsértés tudomásra jutásának időpontja: a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjára tekintettel 2024. május 14. napja.

III. A Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítvány

Előbbiekre tekintettel **kérjük a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot**, hogy – amennyiben annak feltételei fennállnak – **szíveskedjen a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a fentiekben részletezett kérelmi elemekben megjelölt jogsértéseket megállapítani, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdésének b) pontjára tekintettel megsemmisíteni az Ajánlatkérő ajánlatunk érvénytelenítésére vonatkozó döntését, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja alapján és a Kbt. 165. § (5) bekezdésének figyelembe vételével az Ajánlatkérővel szemben bírságot kiszabni.**

Tekintettel arra, hogy az építésgazdaság jelenleg olyan helyzetben van, hogy a kialakult, illetve az ágazati előrejelzések szerint még jó ideig fennmaradó forrás- és megrendelési hiány, továbbá a feltehetően ebből következő anyagár csökkenések együttes hatása képződik le általános értelemben a nemzetgazdasági szinten is meghatározó építési közbeszerzési ajánlati árakban, így némely ajánlatkérők úgy ítélik meg a kialakult helyzetet, hogy a már elnyert uniós, projektszintű támogatások minél nagyobb mértékű kiaknázása is cél lehet akár egyes (háttér) csoportok tekintetében. Ezzel összefüggésben javasoljuk a Tisztelt Döntőbizottság részére egy precedens jellegű, vagy legalábbis ez irányba mutató döntés meghozatalát annak érdekében, hogy forrás felhasználásaink optimálisak maradhassanak, egyúttal a vélelmezhető visszaélések hatósági keretek közötti visszaszorítása még idejében megtörténhessen és az esetleges érintettek egyértelmű visszajelzést kaphassanak. Természetesen jelen bekezdésben megfogalmazott gondolataink mindössze szakmai / társadalmi elhivatottságunkból fakadnak és valójában sajnos nem vagyunk abban a helyzetben, hogy e tekintetben konkrét állításokat és azok objektív alátámasztását és igazolását megtehessek. Mindezek ellenére, mivel az ilyen esetek során sem áll általában rendelkezésre egyetlen, mindent eldöntő, egyértelmű, közvetlen bizonyíték, véleményünk szerint elegendő lehet, ha az egyes tények logikai láncba fűzésével és az azokból levont okszerű

következtetéssel igazolni lehet azt, hogy **Ajánlatkérő magatartásával a verseny jogellenes torzítása érdekében tett intézkedéseket.**²

IV. Ideiglenes intézkedés elrendelésére irányuló indítvány

Álláspontunk szerint a kérelmünkben részletezett körülmények alapján a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályi rendelkezések, valamint alapelveinek megsértése, illetve ezek további veszélye fennáll, így **kérjük a Tisztelt Döntőbizottságot**, hogy a Kbt. 156. § (1) bekezdése alapján **szíveskedjen ideiglenes intézkedésként a Kbt. 156. § (2) bekezdés a) pontja szerint az eljárást felfüggeszteni.**

V. Lehetséges érdekelték

Kérelmezőnek egyéb lehetséges érdekeltokről nincs tudomása.

Tájékoztatjuk a Tisztelt Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 148. § (12) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárás kezdeményezéséről az Ajánlatkérőt tájékoztattuk.

Tisztelt Döntőbizottság!

Úgy gondoljuk, hogy tisztában vagyunk a jogorvoslati eljárások rendjével, azonban kérjük engedjék meg, hogy kérelmünk zárásaképpen egy példával is illusztráljuk az ajánlatunk érvénytelenné nyilvánításának alapját képező körülményeket az Ajánlatkérő által sajnálatos módon nem megfelelő módon közölt egyik munkatételen keresztül, mellyel kapcsolatos kifogást mindössze Ajánlatkérő előzetes vitarendezésünkre adott válaszából ismerhettünk meg:

48-021-1.51.2.2.1-0091314	Szigetelések rögzítése; Hőszigetelő táblák pontszerű mechanikai rögzítése, homlokzaton, beton aljzatszerkezetekhez, műanyag vagy fém beütésszeges/csavaros műanyag betétdübelekkel MASTERPLAST Thermomaster D-H 195 mm, PP dőbel, hőhidmentes fém beütésszeggel, A B C falazatokhoz, Cikkszám: 0118-00190200	4322	db	Az ajánlatadó indoklása alapján 3 fő a teljes feladatot 18,0083 óra alatt végzi el, azaz a normálidő 0,0125 óra, azaz 0,75 perc/darab. Irreális, a gyakorlatban nem kivitelezhető ennyi idő alatt szakemberrel ezen a helyszínen.
---------------------------	--	------	----	---

A munkatételt egy folyamatban lévő, szintén közbeszerzési eljárás során elnyert munkánk helyszínén kísérletképpen rekonstruáltuk, videofelvételeket készítettünk, melyek az alábbi linken elérhetőek:

<https://www.youtube.com/watch?v=lzQboDUNgls>

<https://www.youtube.com/watch?v=g8Rh0dvqBLq>

<https://www.youtube.com/watch?v=WS3xjYxar0g>

<https://www.youtube.com/watch?v=zLZBeq0u-bQ>

Természetesen nem kérjük a Tisztelt Döntőbizottságot arra, hogy nézze végig a felvételeket, azonban jelezzük, hogy a valós körülmények között dokumentált munkafolyamat-vizsgálatunk eredménye visszaigazolta előzetes kalkulációnkat:

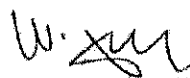
² A Miniszterelnökség közleménye a közbeszerzések során a verseny tisztaságának sérelmét eredményező egyes helyzetek elkerülésével kapcsolatos ellenőrzési gyakorlatról -módosításokkal egységes szerkezetben- 2022.08.16. után „szabadon”...

Videó ssz.	Hossz (perc)	Hossz (óra)	Idő 2 fővel (munkaóra)	Dűbel (db)
1	11,9	0,198	0,396	36
2	11,75	0,196	0,392	61
3	11,33	0,189	0,378	52
4	6,5	0,108	0,216	26
Összesen:			1,382	175
Számított norma:			0,008	óra/db

Tehát 1,382 munkaóra alatt 175 db pontszerű mechanikai rögzítést készítettünk el, mely jóval kedvezőbb eredményt jelent (0,008 óra/db, mely gyakorlattal igazolt normaidő a megajánlott körülmények mindössze 64%-a!), mint az általunk ajánlatunkban kalkulált munkaidő és melyre Ajánlatkérő az irreális és szakszerűtlen jelzőket tévesen tette, véleményünk szerint csakúgy, mint a többi, általa utólag, szakmaiatlanul vizsgált tétel esetében.

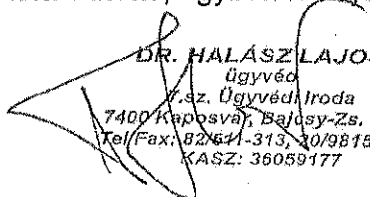
Kaposvár, 2024. május 29.

Tisztelettel:


Wagner Ernő
ügyvezető

INVESTMENT
mérnöki és fővállalkozó kft.
7400 Kaposvár, Kontrácssy u. 1.
Tel: 82/529-250

A jogorvoslati kérelmet előkészítette, egyben az eljárás során a képviselést ellátó:


DR. HALÁSZ LAJOS
ügyvéd
7. sz. Ügyvédi Iroda
7400 Kaposvár, Bajcsy-Zs. u. 7.
Tel/Fax: 82/641-313, 10/9815-259
KASZ: 36059177

Dr. Halász Lajos
7. számú Ügyvédi Iroda
7400 Kaposvár, Bajcsy-Zs. utca 7.
Kamarai azonosító szám: 36059177

Mellékletek:

- Dokumentumok (EKR) – közvetlenül nem kerülnek csatolásra
- Aránytalanul alacsony árindokolás kérelem
- Ajánlattevő indokolása
- Kiegészítő indokolás kérés
- Ajánlattevő kiegészítő indokolása
- Kiegészítő indokolás kérés 2.
- Ajánlattevő kiegészítő indokolása 2.
- Ajánlat érvénytelenné nyilvánítása
- Előzetes vitarendezési kérelem
- Előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz
- Dr. Halász Lajos ügyvéd meghatalmazása
- Igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolás
- A Kérelmező számára elérhető, releváns iratok – különösen a kérelem - informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változata

mérnöki és fővállalkozó kft.

Tel.: *82/529-250, fax: 82/529-253

A céget nyilvántartó cégbíróság: Kaposvári Törvényszék Cégbírósága
Cégjegyzékszám: 14-09-300257

E-mail: info@investment.hu

Közbeszerzési Döntőbizottság

1026 Budapest
Riadó utca 5.

Tárgy: EKR001892042023 szám alatti „Óvodaépület energetikai fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás – jogorvoslati kérelem hiánypótlása

Tisztelt Döntőbizottság!

2024. június 6-án kaptuk meg a tárgyban megjelölt jogorvoslati kérelmünkkel kapcsolatos hiánypótlási felhívásukat, melyre az alábbi hiánypótlást nyújtjuk:

Jogorvoslati kérelmünket három kérelmi elem köré csoportosítottuk figyelemmel azok összefüggéseire, azonban a Tisztelt Döntőbizottság a jelenleg rendelkezésére álló adatok alapján 10 kérelmi elemet azonosított. Ennek megfelelően az igazgatási szolgáltatási díj összegét a Kbt. 150. § (4) bekezdés c) pontjának figyelembevételével kiegészítettük, a befizetéséről szóló igazolást mellékeljük.

A továbbiakban a Tisztelt Döntőbizottság által meghatározott kérelmi elem sorszámozást tekintjük irányadónak, így ennek megfelelően részletezzük tovább a 4-8. kérelmi elemeket oly módon, hogy az eredeti tartalmat egészítjük ki egységes szerkezetbe foglalva.

4. Kérelmi elem: A Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelv feltételezett súlyos sérelme.

Kbt. 2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tisztteletben tartani a versenytisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

Véleményünk szerint az Ajánlatkérő egy egyszerűnek és az eljárások során könnyen kezelhetőnek minősülő közbeszerzési eljárással összefüggésben mintegy hat hónapon keresztül munkálkodott egyes ajánlattevők mesterséges eltávolításán, az alkalmazott módszer pedig kifejezetten sérti a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvi rendelkezéseket. Véleményünk szerint az indokolás és a két kiegészítő indokolás hat dokumentuma, továbbá az előzetes vitarendezés kérelem és az arra adott válasz önmagában alátámasztja ezt; kérelmünkhöz mellékeljük. Külön kiemeljük azt, hogy gyakorlatilag tetten ért, alapvető Ajánlatkérői tévedések sorozata valósult meg az indokolások során (ilyen pl. a számára elvárt és szerinte alkalmazott költségvetés készítő szoftverek és azok adatbázisainak folyamatos, téves megjelenítése és azokból levont

szakmaiatlan következtetése), mely esetek kapcsán rendre felhívtuk a figyelmet, ennek ellenére indokolásaink ezen lényegi elemét mesterségesen elrejtette a nyilvánosság elől. Sérült a verseny tisztasága is, hiszen Ajánlatkérő nem biztosított egyenlő feltételeket, egyúttal ezáltal egyes ajánlattevők indokolatlanul kedvezőtlenebb, míg mások indokolatlanul kedvezőbb helyzetbe kerülhettek. Mivel Ajánlatkérő kéréseiben folyamatosan több állítást fogalmazott meg, mint kérést, továbbá ezen állítások túlnyomó többsége tulajdonképpen igazolt alapvető szakmai tévedés, ezáltal a feltételek világos és érthető megfogalmazása nem történt meg, nem alakulhattak ki kiszámítható, befolyásmentes, jogszerű folyamatok és döntések, mely az átláthatóság alapelveinek sérelmét jelenti, továbbá mindez a közpénzek ésszerű, átlátható, hatékony és ellenőrizhető felhasználásának sérelmére történt, ezáltal sérült az ellenőrzés egyik legfontosabb eszköze és a hatékony működés garanciája a nyilvánosság alapelve, melynek igénye egyébiránt kifejezett közérdeket is megtestesít.

Véleményünk szerint kizárólag a tételes rendelkezések alkalmazásával nem elbírálható többlet tényállás:

- Az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával, az indokoláskéréssel, illetve a kiegészítő indokolás kérésekkel, továbbá azok kapcsán adott ajánlattevői indokolások, illetve kiegészítésekkel kapcsolatos vizsgálatokat követően levonható következtetések és meghozható döntések körülményei már részletesen nem szabályozott kérdések. A Kbt. konkrétan nem rendelkezik arról, hogyan járjon el az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony árindokolás vizsgálatát követő konkrét döntések meghozatala során, azonban biztosan figyelemmel kell lenni az alapelvekre. Az átláthatóság követelményéből ered azon kötelezettség, mely alapján az ajánlatkérő által kiadott kérelmek, valamint a beérkezett válaszok vizsgálatának és azok alapján meghozott döntéseknek kiszámíthatónak és racionálisnak kell lenniük, mely szemléletnek az egész közbeszerzési eljárás során érvényesülnie kell. Esetünkben Ajánlatkérő a korábbi álláspontjától eltért, folyamatosan új elemekre terjesztette ki a vizsgálatát, azokból téves következtetéseket vont le, így véleményünk szerint ily módon az átláthatóság és nyilvánosság elve sérült.
- Az ajánlatunk érvénytelenítéséről meghozott döntést követően elmaradt a részletes indokok bemutatása, mely konkrét jogszabályi sérelmet eredményez, melyet kérelmünk más részében ismertettünk: Az a körülmény viszont, hogy Ajánlatkérő megkísérelte elrejtetni az okokat, ezzel megfosztva a gazdasági szereplőt a megalapozottabb előzetes vitarendezéstől, majd ennek reparációjára tett kísérlet az előzetes vitarendezésre adott válasza kapcsán álláspontunk szerint más jogszabályi hivatkozásokkal le nem fedett részben alapvető sérelmet okozott. Megsértette ezáltal a verseny tisztaságára, az átláthatóságra és a nyilvánosságra vonatkozó alapvető rendelkezést.
- Az ajánlatkérő egymást követő lépései során nem volt egyértelműen megállapítható, hogy mely indokolási elemet fogadja el és melyet nem, továbbá, hogy mi alapján és ez az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód sérelméhez vezetett. Az ellentétes tartalmú megnyilvánulásai eredményeként rendezetlenné vált ugyanis az ajánlat jogi helyzete. Ugyanez az ajánlatkérői magatartás egyben a verseny átláthatóságának és nyilvánosságának

alapelveit is sérti, hiszen az eredményesség körében meghozott döntését nem részletezte, majd erre kísérletet tett az előzetes vitarendezésre adott válaszában. Mivel ilyen esetben ezen kötelezettségének az ajánlatkérő kizárólag utólag (meg kívánjuk jegyezni, hogy véleményünk szerint ekkor is jogszerűtlen módon) tett eleget, ez a magatartás szintén nincs összhangban az alapelvekkel.

A jogsértés megtörténtének időpontja: 2024. május 6. napja, mely napon Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során az EKR-ben rögzítette az ajánlat érvénytelenítéséről szóló dokumentumot.

A jogsértés tudomásra jutásának időpontja: a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjára tekintettel 2024. május 14. napja.

5. Kérelmi elem: A Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt alapelv feltételezett súlyos sérelme.

Kbt. 2. § (2) *Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.*

Álláspontunk szerint egyértelmű az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód alapelvének sérelme, továbbá kifejezetten megvalósul az arányossági alapelv megsértése. Véleményünk szerint az indoklás és a két kiegészítő indoklás hat dokumentuma, továbbá az előzetes vitarendezés kérelem és az arra adott válasz önmagában alátámasztja ezt; kérelmünkhöz mellékeljük. Egyebekben kifejezetten aránytalan intézkedésnek tartjuk egy alapvetően megvalósítási képesség vizsgálatára szolgáló eljárási cselekmény keretein belül egyes jelentéktelen tételek visszaélésszerű kiragadását (pl. *Tetőlécezés pótlása: 1,2 m²*).

Véleményünk szerint kizárólag a tételes rendelkezések alkalmazásával nem elbírálnak többlet tényállás:

- Az ajánlatkérő egymást követő lépései során nem volt egyértelműen megállapítható, hogy mely indoklási elemet fogadja el és melyet nem, továbbá, hogy mi alapján és ez az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód sérelméhez vezetett. Az ellentétes tartalmú megnyilvánulásai eredményeként rendezetlenné vált ugyanis az ajánlat jogi helyzete.
- Azzal, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta az érvénytelenség indokait részletezni, sérült a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti alapelv, mivel a szükséges információk megadásának elmulasztásával megfosztotta kérelmezőt az egyenlő esélyű, arányos jogorvoslat kezdeményezésének lehetőségétől, ennél fogva megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését.
- A jelen hiánypótlás megfogalmazásakor kaptuk meg a soron következő ajánlattevő aránytalanul alacsony árindokolásra való felhívását, melyet illusztrálni szeretnénk:

Társaságunkra vonatkozó felhívás releváns része:

1. Kérjük ajánlattevő nyilatkozni szíveskedjék a költségvetésben a **43-as tételecsoport bádorgozás költségsorain** milyen tényekre tekintettel határozta meg az **anyag és díjak összegét**? Kérjük ajánlattevő indokolásához, illetve az árak megalapozottságához minden tény, adatot, illetve kalkulációt közöljön, árait konkrét bizonyítékokkal, szükség szerint a beszállítók által aláírt árajánlatokkal támassza alá. Kérjük ajánlattevőt, hogy különös tekintettel térjen ki arra, hogy miként felel meg a jogszabályban előírt minimális építőipari rezsiorádj mértékének.

Az Arkeus Kft. mai napi felhívásának jellemző része:

1. Kérjük ajánlattevő nyilatkozni szíveskedjék a költségvetésben **minden egyes költségsoron** milyen tényekre tekintettel határozta meg az **ajánlatának összegét**? Kérjük ajánlattevő indokolásához, illetve az árak megalapozottságához minden tény, adatot, illetve kalkulációt közöljön, árait konkrét bizonyítékokkal, szükség szerint a beszállítók által aláírt árajánlatokkal támassza alá. Kérjük ajánlattevőt, hogy különös tekintettel térjen ki arra, hogy miként felel meg a jogszabályban előírt minimális építőipari rezsiorádj mértékének.

Építész költségvetés					Kérdéses költség
Ácsmunka					
1	35-002-3-0113032	Párafékező, párazáró fólia terítése 10 vagy 15 cm-es átfedéssel MASTERPLAST Masterfol Blue PE párazáró fólia, öregedés- és tűzgátló adalékkal, Sd=100, Cikkszám: 0214-00015000	586,14	m2	anyag+díj
Vakolás és rabszálkázás					
1	36-000-1.3	Vakolat leverése homlokzatról 2,5 cm vastagságig	17,7	m2	díj
2	36-000-18	Tégla felület fugáinak tisztítása 2 cm mélységben	17,7	m2	díj
5	36-005-21.2.4.2-0415261	Vékonyvakolatok, szilírvakolatok felhordása alapozott, előkészített felületre, védőréz készítésű anyagból, szilikát vékonyvakolat készítése, egy rétegben, 1,5-2,5 mm-es szemcsemérettel Baumit SilikatTop (Baumit Szilikát) vakolat, kapart 1,5 mm, I. szín csoport (6, 7, 8, 9-re végződő színek)	257,1	m2	anyag+díj

Esetünkben általános jelleggel munkanemet indokoltatott, míg a következő ajánlattevő esetében részletes tájékoztatást nyújtott tétel, mennyiség, egység megjelölésével és a kérdéses költségelem meghatározásával. Az ajánlattevők ilyen eltérő kezelése kifejezetten megvalósítja az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód, mint alapelvek sérelmét. Az indokoláskéréseket hiánypótlásunkhoz mellékeljük.

A jogsértés megtörténtének időpontja: 2024. május 6. napja, mely napon Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során az EKR-ben rögzítette az ajánlat érvénytelenítéséről szóló dokumentumot.

A jogsértés tudomásra jutásának időpontja: a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjára tekintettel **2024. május 14. napja**.

6. Kérelmi elem: A Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapelv feltételezett súlyos sérelme.

Kbt. 2. § (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

Az eljárás során a jóhiszeműség legkisebb jele sem mutatkozott, továbbá álláspontunk szerint tisztességtelen elbánásban részesültünk. Véleményünk szerint Ajánlatkérő tudott, de legalábbis kellő körültekintés mellett tudnia kellett a saját maga által keltett látszattal ellentétes helyzetről, nevezetesen Társaságunk alkalmasságáról és a konkrét beruházás kapcsán meglévő megvalósítási képességünkről. Az Ajánlatkérő által alkalmazott konkrét eljárás sorozatot pedig feltehetően a közbeszerzési szaktanácsadók nagyobb közössége, mint szakmai közösség sem tartja / tarthatja helyesnek és követendőnek. Ráadásul a jóhiszeműség és a tisztesség alapelveinek sérelmét jelenti az is, hogy Ajánlatkérő joggyakorlása szemben áll a szakma olyan korábbi általános magatartásával, melyben egy évtizedek óta a közbeszerzési piacról élő, tapasztalt gazdasági szereplő okkal bízhatott. Véleményünk szerint az indoklás és a két kiegészítő indoklás hat dokumentuma, továbbá az előzetes vitarendezés kérelem és az arra adott válasz önmagában bemutatja a joggal való visszaélés mintapéldáját; kérelmünkhöz mellékeljük.

Véleményünk szerint kizárólag a tételes rendelkezések alkalmazásával nem elbíráható többlet tényállás:

- A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, egy ajánlati ár irreálisan alacsony voltának megállapításához a jelenlegi szabályozás szerint a szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati ár esetén valósítható meg, az ajánlatkérő a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni. A becsült érték meghatározása jogsértő, hiszen a pályázattal elnyert, egyben a rendelkezésre álló anyagi fedezettel azonos összegben került meghatározásra, mintegy helytelenül visszafelé vezetve a logikai láncot. Ezt támasztja alá az a tény is, hogy mind a 12 ajánlattevő jelentősen alacsonyabb ajánlatot tett ennél az összegnél. A hibás, szakmaiatlan becsült érték meghatározást jogorvoslati kérelmünkben külön nem emeltük ki, most sem emiatt tesszük, hanem amiatt, hogy az abból levont téves következtetés már alapelvei sérelmet okoz, hiszen ajánlatkérőnek kellő gondosság mellett tudnia kellett volna a látszattal ellentétes helyzetről - álláspontunk szerint tudott is -, nevezetesen arról, hogy több pénzzel képes gazdálkodni(?), mint a gazdasági szereplők ajánlatai által egyértelművé tett valós piaci ár. Véleményünk szerint ezen, leginkább ajánlatunk érvénytelenné nyilvánítása kapcsán tetten érhető magatartása miatt is sérül a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt, jóhiszeműség és a tisztesség követelményeire, valamint a joggal való visszaélés tilalmára vonatkozó alapelv.

A jogsértés megtörténtének időpontja: 2024. május 6. napja, mely napon Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során az EKR-ben rögzítette az ajánlat érvénytelenítéséről szóló dokumentumot.

A jogsértés tudomásra jutásának időpontja: a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjára tekintettel 2024. május 14. napja.

7. Kérelmi elem: A Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv feltételezett súlyos sérelme.

Kbt. 2. § (4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

Előzetes vitarendezésünk során azt a joggyakorlatot követtük mely szerint az alapelvi rendelkezésekből, valamint a törvény céljából indultunk ki és ez alapján közelítettünk az egyes konkrét körülményekhez. Ezt a szemléletet jelen kérelmünk során is követjük, így véleményünk szerint ebben a konkrét eljárásban nehezen elképzelhető, hogy a hatékony és felelős gazdálkodás alapelvének tiszteletben tartása vezérelte az Ajánlatkérőt, hiszen az öröm, mely egy gazdaságosabb megvalósítás eredményeként előállhatott volna bármely más ajánlatkérő részéről, ez esetben nemcsak elmaradt, hanem a helyét egyfajta erőszakos munkálkodás vette át, mely az egyre inkább a magasabb ellenszolgáltatás irányába mutat. Az eljárás a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv tekintetében olyan súlyos jogsértést vet fel, mely nemcsak jogi, hanem az alapvető társadalmi elvárásokkal is szöges ellentétben áll, így véleményünk szerint megvalósítja a közpénzek felhasználásakor elvárt hatékony és felelős gazdálkodás elvének sérelmét. Itt kell megjegyezzük, hogy Ajánlatkérő döntése egy olyan piaci szereplő kizárására irányult, amelyik 32 éve működik, minden évben eredményes volt és a cég értéke lényegesen több, mint tízszerese az ajánlati árak átlagának, továbbá minden ajánlatkérői indokolási elvárásnak részletesen és objektív módon eleget tett jóval az elvárható mértéken felül, közel 200 oldalnyi indokolásain keresztül is és melyek során dokumentumokkal alátámasztottan mutatta be szerteágazó beszállítói kapcsolatrendszerét, valamint régi együttműködésre való tekintettel kapott beszállítói kedvezményes árait is.

Véleményünk szerint kizárólag a tételes rendelkezések alkalmazásával nem elbírálható többlet tényállás:

- A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, egy ajánlati ár irreálisan alacsony voltának megállapításához a jelenlegi szabályozás szerint a szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati ár esetén valósítható meg, az ajánlatkérő a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni. A becsült érték meghatározása jogsértő, hiszen a pályázattal elnyert, egyben a rendelkezésre álló anyagi fedezettel azonos összegben került meghatározásra, mintegy helytelenül visszafelé vezetve a logikai láncot. Ezt támasztja alá az a tény is, hogy mind a 12 ajánlattevő jelentősen alacsonyabb ajánlatot tett ennél az összegnél. A hibás, szakmaiatlan becsült érték meghatározást jogorvoslati kérelmünkben külön nem emeltük ki, most sem emiatt tesszük, hanem amiatt, hogy az abból levont téves következtetés már alapelvi sérelmet okoz, hiszen ajánlatkérőnek kellő gondosság mellett tudnia kellett volna a látszattal ellentétes helyzetről - álláspontunk szerint tudott is -, nevezetesen arról, hogy több pénzzel képes gazdálkodni(?), mint a gazdasági szereplők ajánlatai által egyértelművé tett valós piaci ár. Véleményünk szerint ezen, tetten érhető magatartása miatt is

sérül a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt, a hatékony és felelős gazdálkodás elvére vonatkozó alapelv.

A jogsértés megtörténtének időpontja: 2024. május 6. napja, mely napon Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során az EKR-ben rögzítette az ajánlat érvénytelenítéséről szóló dokumentumot.

A jogsértés tudomásra jutásának időpontja: a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjára tekintettel 2024. május 14. napja.

8. Kérelmi elem: A Kbt. 2. § (7) bekezdésében foglalt alapelv feltételezett súlyos sérelme.

Kbt. 2. § (7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

Az előzőekben részletezettek alapján súlyos alapelvi sérelmek merülhetnek fel, melyek a törvény céljával is összeegyeztethetetlenek, mely célok alapvetően: „Magyarország Országgyűlése a közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága és nyilvános ellenőrizhetőségének biztosítása, továbbá a közbeszerzések során a tisztességes verseny feltételeinek megteremtése érdekében, a helyi kis- és közepes vállalkozások közbeszerzési eljárásokba való bekapcsolódásának, valamint a környezetvédelem és az állam szociális célkitűzéseinek elősegítése céljával – **összhangban a közbeszerzések terén Magyarország által kötött nemzetközi szerződésekkel és az Európai Unió irányelveivel** – a következő törvényt alkotja.”

A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014/24/EU irányelv 69. cikke az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának kiindulópontjaként pedig azt rögzíti, hogy „**az ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik**”. Ez alapján az Európai Unió irányelvével is ellentétes Ajánlatkérő által alkalmazott cselekmény, így véleményünk szerint fennáll a Kbt. 2. § (7) bekezdésének sérelme.

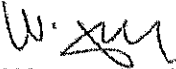
Ezen kérelmi elemet a többi kérelmi elem alátámasztására terjesztettük elő.

A jogsértés megtörténtének időpontja: 2024. május 6. napja, mely napon Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során az EKR-ben rögzítette az ajánlat érvénytelenítéséről szóló dokumentumot.

A jogsértés tudomásra jutásának időpontja: a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjára tekintettel 2024. május 14. napja.

Kaposvár, 2024. június 11.

Tisztelettel:


Wagner Ernő
ügyvezető

INVESTMENT
mérnöki és fővállalkozó kft.
7400 Kaposvár, Kontrácssy u. 1.
Tel: 82/529-250

A hiánypótlást előkészítette, egyben az eljárás során a képviselletet ellátó:


DR. HALÁSZ LAJOS
ügyvéd
7.sz. Ügyvédi Iroda
7400 Kaposvár, Bajcsy-Zs. u. 7.
Tel/Fax: 82/511-313, 20/9815-250
KASZ: 36059177

Dr. Halász Lajos
7. számú Ügyvédi Iroda
7400 Kaposvár, Bajcsy-Zs. utca 7.
Kamarai azonosító szám: 36059177

Mellékletek:

- Igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolás 2.
- 2 db indokolás kérelem
- A releváns iratok informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változata

mérnöki és fővállalkozó kft.

A céget nyilvántartó cégbíróság: Kaposvári Törvényszék Cégbírósága
Cégjegyzékszám: 14-09-300267

Tel.: *82/529-250, fax: 82/529-253

E-mail: info@investment.hu

Közbeszerzési Döntőbizottság

1026 Budapest
Riadó utca 5.

Tárgy: EKR001892042023 szám alatti „Óvodaépület energetikai fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás – jogorvoslati kérelem hiánypótlása 2.

Tisztelt Döntőbizottság!

2024. június 13-án kaptuk meg a tárgyban megjelölt jogorvoslati kérelmünkkel kapcsolatos hiánypótlási felhívásukat, melyre az alábbi hiánypótlást nyújtjuk:

Továbbra is a Tisztelt Döntőbizottság által meghatározott kérelmi elem sorszámozást tekintjük irányadónak, így ennek megfelelően részletezzük tovább a 9-10. kérelmi elemeket oly módon, hogy az eredeti tartalmat egészítjük ki egységes szerkezetbe foglalva.

9. Kérelmi elem: A Kbt. 79. § (1) bekezdésének feltételezett megsértése.

Kbt. 79. § (1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

Véleményünk szerint Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglalt részletes indokolási kötelezettségét kétséget kizáróan elmulasztotta, a korábbiakban vélelmezett egyéb jogsértéseihez hasonlóan saját céljainak elérése érdekében jogszerűtlenül alkalmazta a Kbt-t, melyet alátámaszt az előzetes vitarendezésre adott válaszában megkísérelt reparáció is, melynek helye és ideje a törvény szellemiségével összeegyeztethetetlen (ld. előzetes vitarendezés kérelmünk 14. pontja, valamint az arra adott válasz 8. pontja). Kiemeljük, hogy a közbeszerzési jogi környezet ilyen jellegű – meggyőződésünk szerint tudatosan - téves alkalmazásával Ajánlatkérő gyakorlatilag megfosztotta a Kérelmezőt a teljeskörűen megalapozott előzetes vitarendezés lehetőségétől és ez a körülmény álláspontunk szerint kifejezetten Ajánlatkérőnek felróható magatartás.

Hangsúlyozni szeretnénk, hogy nem az előzetes vitarendezésre adott választ kifogásoljuk ezen jogszabályi hely kapcsán, hanem az ajánlatunk érvénytelenné nyilvánítása során a részletes indoklás mellőzését. E körben nem úgy tekintünk

erre a konkrét jogsértésre, hogy nekünk tetszik-e Ajánlatkérő döntése, avagy sem (egyébként természetesen nem tetszik), hanem úgy, hogy Ajánlatkérő ezen jogsértő magatartása közvetlen hátrányt okozott társaságunknak. Itt szeretnénk megjegyezni, hogy vállalkozásunk fő tevékenységei közé tartozik a műszaki szakértői és közbeszerzési szaktanácsadói tevékenység is, ennek ellenére sem sikerült megértenünk Ajánlatkérő „indokait”, melyről előzetes vitarendezésünk során tájékoztattuk és ennek hatására mintegy állításunk igazolásaképpen kísérelt meg részletesebben indokolni az előzetes vitarendezésre adott válaszában, mely intézmény azonban véleményünk szerint erre már nem alkalmas. A Kbt. szerinti részletes indokolás birtokában lehetőségünk lett volna valamennyi kifogásolt tétel tekintetében igazolni a megalapozott árképzésünket, akár videofelvétellel dokumentálva, akár igazságügyi szakértő igénybevételével, szakvéleménnyel alátámasztva. Véleményünk szerint Ajánlatkérő ezen jogsértő magatartása vezetett leginkább a békés vitarendezés ellehetetlenítéséhez, valamint a jogorvoslati eljárás megindításához.

A 9. kérelmi elemünkben foglaltakat ezek alapján fenntartjuk.

A jogsértés megtörténtének időpontja: 2024. május 6. napja, mely napon Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során az EKR-ben rögzítette az ajánlat érvénytelenítéséről szóló dokumentumot.

A jogsértés tudomásra jutásának időpontja: a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjára tekintettel 2024. május 14. napja.

10. Kérelmi elem: A Kbt. 70. § (1) bekezdésének feltételezett megsértése.

Kbt. 70. § (1) *Az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni.*

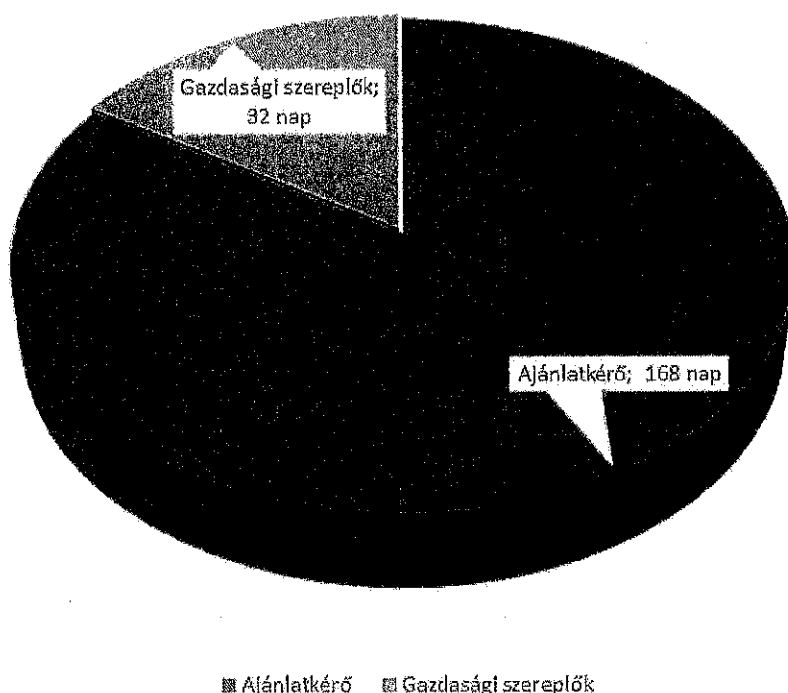
Ajánlatkérő döntését követően ugyan az előírt határidőn belül tette meg – az előbb részleteztettek szerint jogsértő - írásbeli tájékoztatását, azonban ez nem mentesíti az eljárás során jelentkező egyéb jogsérelmek alól, melyek közül e tekintetben talán a leginkább szembe tűnő a Kbt. 70. § (1) bekezdésének sérelme. Szakmai véleményünk szerint egy társadalmilag nagyon fontos, ámde közbeszerzési szempontból rutinmunkák közé sorolandó kistelepülési óvodafelújítás bírálati folyamata esetünkben eddig nagyságrendileg hat hónapig tartott úgy, hogy azt megelőzően három darab kiegészítő tájékoztatással együtt is 46 nap alatt lezajlott az ajánlattétel szakasza és most – véleményünk szerint elsősorban Ajánlatkérőnek felróható okokból - még eljutott a jogorvoslat fázisába is. Az eljárás előkészítésével, az eljárás során kötelezően alkalmazandó szakmai képvisellel véleményünk szerint biztosan nagy probléma van, különös figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő ráadásul még az időmegtakarítás szellemisége alapján létrehozott fordított bírálat intézményét is alkalmazta, mely kapcsán sajnos egyéb téves és jogszerűtlen ajánlatkérői cselekmények is megvalósultak.

A vélelmezett jogsértést előzetes vitarendezésünkben felróttuk Ajánlatkérő számára, aki a válaszában arra hivatkozott, hogy a Kbt. nem tartalmaz napra pontos rendelkezéseket, hogy mennyi idő alatt kell a bírálatnak lezajlania. Ezzel

nem értettünk egyet, azonban a választ akkor kényszerűségből elfogadtuk. Ezt követően, 2024. május 29-én Ajánlatkérő elérte a főszabály szerinti ajánlati kötöttség határát, mely alapján a Kbt. rendelkezései szerint is és a magyar nyelv szabályai szerint értelmezhető közvetett módon is megsértette a Kbt. 70. § (1) bekezdését különös tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás gyors és hatékony lefolytatása minden szereplő érdekét szolgálja, és végső célja az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat alapján történő szerződéskötés.

Jelen beadványunk megfogalmazásakor áttekintettük az egyes eljárási cselekmények idejét, melyet egy mellékletként csatolt Gantt-diagrammal is szemléltettünk. Ennek releváns részét pedig a szövegtörzsben grafikusán be is mutatjuk:

A felek általi cselekmények eddigi időmegoszlása a bírálat során



Az aránytalanság jól látható, azaz amíg a gazdasági szereplőknek összesen 32 nap állt rendelkezésre cselekményeik kapcsán, addig az Ajánlatkérő 168 napot használ fel saját cselekményeivel összefüggésben. Az arány (valójában aránytalanság...) 5,25-szörös(!), mely álláspontunk szerint már nemcsak kétséget ébresztő, hanem további bizonyítéka Ajánlatkérő magatartásának, mely a verseny jogellenes torzítása irányába mutat.

A bírálat maximális időtartama a Kbt. alapján legfeljebb 180 nap, kivéve, ha a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő továbbra is fenntartja ajánlatát, azonban ebben az esetben a következő legkedvezőbb ajánlattevővel nem köthető szerződés. Amennyiben a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek az ajánlata az ajánlatának 180 napon túli fenntartását követően lesz érvénytelen az ajánlatkérőnek az eljárást a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja

alapján kell eredménytelenné nyilvánítani. Esetünkben azonban az ajánlatunk érvénytelenné nyilvánítása álláspontunk szerint jogszerűtlenül történt, így a jogorvoslati eljárás eredményeképpen a reparáció biztosított lehet, mely során a klaudikáló kógcencia elvének érvényesülése mellett ajánlatunk érvényességével nem sérül a bírálati idő. Az előbbiek pedig egyben ügyfélképességünk megerősítő alátámasztása is ezen kérelmi elem kapcsán.

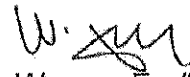
A jogsértés és a tudomásra jutásának időpontját pedig ennek megfelelően pontosítjuk:

A jogsértés megtörténtének időpontja: 2024. május 29. napja, mely napon az Ajánlatkérő elérte a bírálati időtartam maximumát.

A jogsértés tudomásra jutásának időpontja: 2024. május 29. napja.

Kaposvár, 2024. június 17.

Tisztelettel:


Wagner Ernő
ügyvezető

INVESTMENT
mérnöki és fővállalkozó kft.
7400 Kaposvár, Kontrácssy u. 1.
Tel: 82/529-250

A hiánypótlást előkészítette, egyben az eljárás során a képviselőt ellátó:


DR. HALÁSZ LAJOS
ügyvéd
7. sz. Ügyvédi Iroda
7400 Kaposvár, Bajcsy-Zs. u. 7.
Tel/Fax: 82/511-313, 20/9815-259
KASZ: 36059177

Dr. Halász Lajos
7. számú Ügyvédi Iroda
7400 Kaposvár, Bajcsy-Zs. utca 7.
Kamarai azonosító szám: 36059177

Mellékletek:

- **IDŐELEMZÉS** - az EKR001892042023 szám alatti „Óvodaépület energetikai fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás kapcsán (Gantt-diagram)

Baranyajenő Község Önkormányzat
7384 Baranyajenő, Szabadság utca 71.
e-mail: baranyajeno.onk@gmail.com
Tel.: 72/454-101

Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

Pécs

Engel János József u. 1.

7630

KÉRELEM

Tisztelt Katasztrófavédelmi Igazgatóság!

Alulírott Balogh Csaba, Baranyajenő Község Polgármestere kérem, hogy amennyiben lehetőségeik engedik, szíveskedjenek Baranyajenő községben földi szúnyoggyérítést végezni. Az utóbbi években településünkön is megnövekedett a szúnyog populáció, melyet a lakossági bejelentések is alátámasztanak. Sajnos költségvetésünkben nem tudunk erre a célra anyagi forrást biztosítani, ezért kérjük az Önök segítségét. Községünk még ezidáig nem részesült ilyen szolgáltatásban. Bízom benne, hogy most végre mi is igényelhetjük ezt a segítséget.

Baranyajenő, 2024. június 25.

Tisztelettel:



Balogh Csaba Polgármester